



Ресурсный центр

**Комментарий к
сформулированной проблеме
исходного текста**

Л.А.Лопинцева, к.п.н.

Позиции оценивания

- Количество примеров иллюстраций (2);
- наличие **пояснений** к примерам - иллюстрациям;
- указание **смысловой связи** между примерами иллюстрациями.
- При этом комментарий должен проводиться с **опорой на исходный текст** и без фактических ошибок.
- Исключение аргументации из задания с развернутым ответом не означает уход от **культуроведческого направления**



- **Комментарий** – это пояснительные замечания, рассуждения по поводу выделенной проблемы. Комментарий должен связать проблему с авторской позицией, **показать ход мысли автора, как именно автор раскрывает сформулированную проблему.** Комментарий предполагает объяснение текста, **следование за автором в раскрытии проблемы.**
- **Типы информации в тексте:**
- **Фактуальная** (сообщение о фактах, событиях, процессах, которые происходят).
- **Концептуальная** (субъектное авторское понимание отношений между фактами, событиями, авторская оценка). Именно концептуальная информация необходима в комментарии.

- **Алгоритм:**
- сформулируйте проблему текста;
- найдите в тексте 2 примера, важных для понимания именно этой проблемы;
- подумайте, в чем важность, значимость этих примеров для раскрытия мысли автора;
- логично включите эти примеры в текст сочинения (движение мысли от проблемы к позиции автора).



4. Критерии проверки и оценки выполнения задания с развернутым ответом

- **К1 Формулировка проблем исходного текста**
- Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста.
- Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет - 1
- Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста - 0.
- * Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов

К2 Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста

Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.

- Экзаменуемый привёл не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, **важных для понимания проблемы**. Дано **пояснение** к 2 приведённым **примерам**. Выявлена **смысловая связь между ними**. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет – 5.

Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.

- Экзаменуемый привёл не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к 2 приведённым примерам, **но** не выявлена смысловая связь между ними, **или** выявлена смысловая связь между примерами, **но** дано пояснение только к одному примеру. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет - 4

Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.

Экзаменуемый привёл не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, **но** дал пояснение только к одному примеру, смысловую связь между примерами не выявил, **или** экзаменуемый привёл **1 пример-иллюстрацию** из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, и дал пояснение к нему, **или** привёл **2 примера-иллюстрации** из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, **но** не пояснил их значение. Указана смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет – 3.

Экзаменуемый привёл **2 примера-иллюстрации** из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, **но** не пояснил их значение. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не выявлена – 2.

Экзаменуемый привёл **1 пример-иллюстрацию** из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, **но** не пояснил его значение – 1.

Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы, не приведены, **или** проблема прокомментирована без опоры на исходный текст, **или** в комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста, **или** прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, **или** вместо комментария дан простой пересказ текста, **или** вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста – 0.



- · ПОЯСНЕНИЕ, я, ср. 1. см. пояснить. 2. **Поясняющее замечание, объяснение.** Чертёж с пояснениями. Пояснения к тексту. Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949 1992 ... Толковый словарь Ожегова
- · **пояснение** — ▲ **связка в тексте** ↑ характеристика, вид, связь. пояснение, изложение мысли в другом виде. дать пояснение (# в скобках). **иначе говоря. выражаясь по иному. другими [иными] словами. вернее . правильнее. точнее. скорее. лучше. а именно. то есть.** то... ... Идеографический словарь русского языка
- · **пояснение** — ПОЯСНЕНИЕ, я, ср Текст, представляющий собой **дополнительное замечание**; Син.: примечание, объяснение. Ученому пришлось сочинять пояснение к учебнику ... Толковый словарь русских существительных
- · **Пояснение** — ср. 1. процесс действия по гл. пояснить, пояснять 2. **Разъясняющее замечание, объяснение.** Толковый словарь Ефремовой. Т. Ф. Ефремова. 2000 ... Современный толковый словарь русского языка Ефремовой

К3 Отражение позиции автора исходного текста

Экзаменуемый верно сформулировал позицию автор(рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет – 1.

Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, **или** позиция автора исходного текста не сформулирована – 0.

- **К4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста**

Экзаменуемый выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновал его – 1.

Экзаменуемый не выразил своё отношение к позиции автора текста, **или**

- размышления экзаменуемого не соответствуют сформулированной проблеме, **или** мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором») – 0.

- **K1-1.**
- Рассмотрим примеры.
- **Сочинение по тексту В. Почуева.**
- *«Из глубины веков дошел до нас замечательный афоризм: «Истина рождается в споре». Именно проблему рождения истины в споре поднимает автор текста».*
- **Сочинения по тексту С. Михалкова.**
- *«Писатель Сергей Михалков ставит очень важную проблему – проблему важности чтения классической художественной литературы в детстве». **
- *«Основная проблема, поставленная Сергеем Михалковым, связана с влиянием классической художественной литературы на внутренний мир ребенка. Почему именно в детстве важно прочесть лучшие книги мировой классики? Может ли счастливо сложиться судьба человека, если он не прочтёт в детстве книг, вошедших в сокровищницу мировой литературы? Какова роль книги в процессе становления человека как личности?»*
- Иногда учащиеся расширяют проблематику текста или используют содержащийся в нем фактический материал для выводов, не имеющих отношения к обсуждаемой проблеме. Если при этом указанное выше основное требование выполнено, оценка за понимание **не должна снижаться.**

Однажды я услышал разговор двоих. Одному было семь лет, а другому лет на сорок больше.

— Ты читал «Тома Сойера»?

— Нет.

— А «Вия»?

— Нет.

— Счастливый, — вздохнул с завистью старший.

И, правда, можно было позавидовать. Мальчишке только еще предстояло наслаждение смеяться вместе с озорным Марком Твенем. Он только еще будет глазами, расширенными от ужаса и восторга, впиваться в строчки гоголевских «Вечеров на хуторе близ Диканьки». Все это впереди. Важно лишь не упустить минуты и вовремя прочесть все эти прекрасные книги.

По-моему, какой бы интересной ни была домашняя и школьная жизнь ребенка, не прочти он этих драгоценных книг — он обворован. Такие утраты невозполнимы. Это взрослые могут прочесть книжку сегодня или через год — разница невелика. В детстве же счет времени ведется иначе, тут каждый день — открытия. И острота восприятия в дни детства такова, что ранние впечатления могут влиять потом на всю жизнь. Вот почему и страшно потерять напрасно хоть час в пору этих золотых лет. Представьте себе, что годков через десять с бывшим первоклассником, с тем самым, которому мы позавидовали, состоялся бы такой разговор:

— «Войну и мир» читал?

— Смотрел в кино.

— А «Белые ночи»?

— Тоже. Не понравилось. «Дама с собачкой» лучше.

Тут уж никто бы не позавидовал девственной нетронутости ума и несомненной примитивности чувств своего собеседника. Мы бы, скорей всего, ужаснулись: «Неужели книги не научили его чувствовать, думать? Неужели он прошел мимо них?!» Хорошая, вовремя прочитанная книга может иногда решить судьбу человека, стать его путеводной звездой, на всю жизнь определить его идеалы.

Как-то я побывал в тех местах, где дед Мазай спасал несчастных зайцев. Ребята, с которыми я разговорился в одной из деревень, рассуждали о космических кораблях, о полете на Луну, о событиях в мире. Но когда я заговорил с ними о Некрасове, напомнил строки, где поэт описывает их родные места, ребята замялись и никто, увы, не смог прочитать наизусть из «Деда Мазая» ни одного четверостишия. Я с горечью подумал: а не была бы богаче их душа, если бы наряду с тем, что они знают о науке, технике и политических событиях, они знали бы еще и стихи — много стихов! — Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Фета, Тютчева, Блока и других замечательных русских поэтов. Без некоторых книг, не пережитых в детстве, в отрочестве, сущность человека со всей его психологией останется грубой и неотесанной. (По С. Михалкову)

- **Сочинения по тексту С. Михалкова**
- *«Прочитав этот текст, я ещё раз убедился, что одной из важнейших проблем на нынешний день в России является необразованность».*
- *«Проблема, которую хотел нам показать С. Михалков такова: дети в настоящее время не читают книг».*
- *«В своем тексте автор поднимает тему образованности, болезненную и довольно сложную для многих. Кого считать умным и образованным?»*
- *«В этом тексте проблемой является нехватка знаний, интеллекта, способности развиваться и стремиться к чему-либо».*
- *«Я думаю, что одна из главных проблем, поставленная автором этого текста, - духовная бедность людей, не читающих книги».*
- *«В этом тексте Михалков ставит проблему начитанности и наличия богатого духовного мира».*

- **К грубым ошибкам** при комментировании проблемы исходного текста относятся следующие ошибки.
- **Отсутствие комментария как самостоятельной смысловой части**, он лишь намечен, но не реализован. Например: *«Человек живет в обществе, которое, несомненно, оказывает влияние на чувства, мысли, сознание. Как жить в таком обществе, чтобы оно не подавляло и не тяготило тебя? Ответ на этот вопрос нам дает Н. Татаринцев в своем тексте»*. Здесь формулируется проблема, задаётся вопрос, обозначающий остроту проблемы, делается переход к исходному тексту. Но комментария нет.

- **Неосознанное отступление от темы.** Типологически эта ошибка из того же ряда, что и ошибки по критерию К1: ученик пишет не о том, о чем говорится в тексте, а о том, о чем он может написать. В качестве примера приведем фрагмент сочинения по тексту Е. Воробьева: *«Текст показывает бережное отношение солдат к памятникам. Солдат, у которых и так много забот, однако они тревожатся за достопримечательности Москвы. В наше время отношение к памятникам культуры неприемлемое, варварское. Посмотрите! Многие памятные постройки изрисованы краской, некоторые даже надломлены. По новостям часто показывают акты вандализма. Возьмем не памятники, возьмем озера, реки, моря – это тоже достопримечательности, за которые боролись наши солдаты. В каком они состоянии?!»*
- Здесь комментарий развертывается как целенаправленное движение к заданной точке, конкретный текст становится всего лишь исходным материалом для продуцирования нужного вывода.
- Не случайно финальная часть работы написана так: *«Таким образом, Воробьев заставил меня задуматься о моем отношении к природе. Я считаю, что надо ценить природу и памятники архитектуры, ухаживать за ними, тревожиться, как это делает москвич-лейтенант».* Автор сочинения произвольно отклонился от исходного текста: участник экзамена начинает разрабатывать ту проблему, которая ему показалась более близкой, понятной.

Отсутствие опоры на прочитанный текст

- При этом полнота опоры на исходный текст выражается в количественном отношении. Экзаменуемый должен привести два примера-иллюстрации. Примеры-иллюстрации в тексте участник экзамена может обозначить с помощью указания **номера абзаца** (*В третьем абзаце текста...*); **номеров предложений** (*... описание современной молодежи (предложения 1-3)*); **места в тексте** (*... в конце текста звучит призыв...*); **любых способов цитирования** и др.

Указание на смысловую связь между примерами-иллюстрациями может быть выражено различными способами. Перечислим некоторые из них:

Детализация : Можно ли привести подробности? Какие?

Словесные выражения: ... так, например, ..., ... укажем детали ...

Указание на следствие: Как это может сказаться на...? Из чего это следует? Что с этим связано?

Словесные выражения: ... вот почему ...

Подтверждение : Как это подтверждается автором?

Словесные выражения: ... в подтверждение этих мыслей автора ...

Объяснение: Почему? Чем это можно объяснить?

Словесные выражения: ... автор объясняет это тем, что ..., ... объясняется это тем, что ...

Определение: Что обозначает это слово?

Словесные выражения: ... это слово автор понимает по- своему ..., ... значение этого слова определяет ...

Аналогия: На что это похоже?

Словесные выражения: ... как и, ... здесь прослеживается (обнаруживается) ...

Выделение: Что здесь главное? Что автор (рассказчик) отмечает в первую очередь?

Словесные выражения: ... автор текста фиксирует внимание ...

Сопоставление и противопоставление: С чем это сравнивается? Чему это противопоставлено?

Словесные выражения: ... сравним ..., ... автор противопоставляет ..., ... автор сравнивает ...

И другие...

- (1) Старая поговорка гласит: «При громе оружия музы молчат». (2) Плохая поговорка.
- (3) И плохи музы, которые в дни великих народных бедствий могут молчать, не помышляя о помощи борющемуся народу.
- (4) По счастью, не все музы таковы. (5) Мне ведомы и иные. (6) Они сами являлись на мобилизационные пункты, получали назначения и потом в солдатских шинелях и кирзовых сапогах спешили на передовую. (7) Их часто видели в окопах и землянках; они делили хлеб и судьбу, труды и опасности с теми, кто грудью стоял за свою землю.
- (8) И так было всегда. (9) Нет никаких сомнений, что «Слово о полку Игореве» – не только вдохновенная поэма, но и военный очерк очевидца, созданный свидетелем описываемых событий. (10) Нет никаких сомнений в том, что автор «Слова» проделал вместе с дружиной Игоря весь поход от начала до конца. (11) В противном случае «Слово» не было бы столь достоверным и столь зримым в деталях, увидеть и запомнить которые мог только участник похода. (12) Сама тональность «Слова» не могла бы быть столь пронизанной живейшим участием к бедам и испытаниям, какие выпали на долю Игоревых полков, не могла бы быть такой, если бы сам певец не делил ратных трудов и судеб с дружинниками.
- (13) То же было и позже, в години народных бед и военных гроз. (14) «Певец во стане русских воинов» появился в дни Отечественной войны тысяча восемьсот двенадцатого года в военном лагере под Тарутином, где находился вступивший с началом войны в ополчение В. Жуковский. (15) В разгар войны поэт Денис Давыдов стал во главе партизанского движения и бил врага и днём и ночью, в лесах и в открытом поле, в зимнюю стужу и в осеннюю распутицу.
- (16) Этим славным традициям певцов-воинов следовали поэты и прозаики в Отечественной войне тысяча девятьсот сорок первого – сорок пятого годов. (17) Они отдавали кровному делу родной земли своё перо, а часто и саму жизнь. (18) Смертью храбрых пали Аркадий Гайдар, Иосиф Уткин, Семён Гудзенко... многие-многие другие – вечная им память и вечная слава.
- (По И. Бражину)

Сочинение по тексту И. Бражина

- *«Раскрывая проблему, автор опровергает истинность пословицы «При громе оружия музы молчат». И. Бражин говорит, что «плохи музы, которые в дни великих народных бедствий могут молчать...». По мнению автора, всегда были творческие люди, которые непосредственно участвовали в боевых действиях (предложения 4-7). В качестве примера, подтверждающего его точку зрения, В. Бражин приводит историю создателя «Слова о полку Игореве», «который проделал вместе с дружиной Игоря весь поход от начала до конца». Продолжая систему аргументов, автор говорит о традициях «певцов-воинов» от Дениса Давыдова до поэтов и прозаиков Великой Отечественной войны 1941-1945 годов. В заключение автор приходит к выводу, что многие творческие люди во все времена отдавали «кровному делу не только свое перо, но и ... саму жизнь».*
- Комментарий в данном сочинении соответствует высшему баллу, так как экзаменуемый, опираясь на исходный текст (в виде цитат, цифровых ссылок, элементов изложения), прослеживает путь автора от формулировки проблемы к основным выводам, его логику, систему аргументов. Тем самым в работе выделены поясненные ключевые моменты проблемы (история создателя «Слова о полку Игореве» – 1 пример-иллюстрация, традиции отечественной литературы – 2 пример-иллюстрация). Упоминание поэтов-бойцов, ссылка на неумолкающее слово поэтов – свидетельство установленной логической связи. Искажений смысла авторского текста (то есть фактических ошибок в понимании проблемы) нет.

(1)Мой отец и исправник были поражены тем, что нам пришлось переночевать в доме Селивана, которого все в округе считали колдуном и разбойником и который, как мы думали, хотел нас убить и воспользоваться нашими вещами и деньгами... (2)Кстати, о деньгах. (3)При упоминании о них тётушка сейчас же воскликнула:

– Ах, боже мой! (4)Да где же моя шкатулка?

(5)В самом деле, где же эта шкатулка и лежащие в ней тысячи? (6)Её, представьте себе, не было! (7)Да, да, её-то одной только и не было ни в комнатах между внесёнными вещами, ни в повозке – словом, нигде... (8)Шкатулка, очевидно, осталась там, на постоялом дворе, и теперь – в руках Селивана...

– (9)Я сейчас скачу, скачу туда... (10)Он, верно, уже скрылся куда-нибудь, но он от меня не уйдёт! – говорил исправник. (11)Наше счастье, что все знают, что он вор, и все его не любят: его никто не станет скрывать... (12)Но только исправник опоясался своей саблей, как вдруг в передней послышалось между бывшими там людьми необыкновенное движение, и через порог в залу, где все мы находились, тяжело дыша, вошёл Селиван с тётушкиной шкатулкой в руках.(13)Все вскочили с мест и остановились как вкопанные.

– (14)Забыли, возьмите, – глухо произнёс Селиван.

(15)Более он ничего сказать не смог, потому что задыхался от непомерно скорой ходьбы и, должно быть, от сильного внутреннего волнения.(16)Он поставил шкатулку на стол, а сам, никем не прощенный, сел на стул и опустил голову и руки.(17)Шкатулка была в полной целости. (18)Тётушка сняла с шеи ключик, отперла её и воскликнула:

- – Всё, всё как было!

- – (19)Сохранно... – тихо молвил Селиван. – (20)Я всё бёг за вами... (21)Хотел догнать... (22)Простите, что сию перед вами... (23)Задохнулся.

(24)Отец первый подошёл к нему, обнял его и поцеловал в голову. (25)Селиван не трогался.(26)Тётушка вынула из шкатулки две сотенные бумажки и стала давать их ему в руки.(27)Селиван продолжал сидеть и смотреть, словно ничего не понимал.

– (28)Возьми то, что тебе дают, – сказал исправник.

– (29)За что? (30)Не надо!

– (31)За то, что ты честно сберёг и принёс забытые у тебя деньги.

– (32)А то как же? (33)Разве надо нечестно?

– (34)Ну, ты хороший человек... (35)Ты не подумал утаить чужое.

– (36)Утаить чужое!.. – (37)Селиван покачал головою. – (38)Мне не надо чужого.

(

(39)И он встал с места, чтобы идти назад к своему опороченному дворишку, но отец его не пустил. (40)Он взял его к себе в кабинет и заперся там с ним на ключ, а потом через час велел запрячь сани и отвезти его домой.(41)Через день об этом происшествии знали в городе и в округе, а через два дня отец с тётушкой поехали в Кромы и, остановившись у Селивана, пили в его избе чай и оставили его жене тёплую шубу. (42)На обратном пути они опять заехали к нему и ещё привезли ему подарков: чаю, сахару и муки. (43)Он брал всё вежливо, но неохотно и говорил:

– На что? (44)Ко мне теперь, вот уже три дня, всё стали люди заезжать...

(45)Пошёл доход... (46)Щи варили... (47)Нас не боятся, как прежде боялись.

(48)Когда меня повезли после праздников в пансион, со мною опять была к Селивану посылка.(49)Я пил у него чай и всё смотрел ему в лицо и думал: «Какое у него прекрасное, доброе лицо! (50)Отчего же он мне и другим так долго казался пугалом?»(51)Эта мысль преследовала меня и не оставляла в покое... (52)Ведь это тот же самый человек, который всем представлялся таким страшным, которого все считали колдуном и злодеем. (53)Отчего же он вдруг стал так хорош и приятен? (54)В дальнейшие годы моей жизни я сблизился с Селиваном и имел счастье видеть, как он для всех сделался человеком любимым и почитаемым. (Н. Лесков)

- **Сочинение по тексту Н.С. Лескова**
- *«Приглашая читателя к размышлению об этой проблеме, Н. Лесков создаёт тревожную атмосферу страха перед колдуном и разбойником Селиваном. Никто не знает, откуда взялась уверенность в том, что Селиван опасен, однако все поражены тем, что пришлось у него ночевать. Обнаружив исчезновение шкатулки, тётушка ни на секунду не сомневается в том, что деньги «в руках Селивана», а исправник готов скакать «к вору» с саблей. Не случайно читатель поддаётся тому же чувству, он боится Селивана, хотя знает о нём только со слов героя Лескова, и ждёт торжества справедливости и наказания преступника.*
-
- *Писатель подробно останавливается на том, что Селиван, который «задохнулся» от быстрого бега, возвращает шкатулку в целостности и сохранности. И этот поступок вызывает чувство глубокого стыда у постояльцев Селивана. Им так совестно за своё поведение, за свои дурные мысли, что им хочется одарить Селивана деньгами, чтобы хоть как-то загладить свою вину».*
- Дано пояснение к 2 приведенным примерам, **но** не выявлена смысловая связь между ними. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет. 4 балла
-

(1)Любовь – трудная душевная работа, её не каждый осилит. (2)Но каждый мечтает о ней, ищет её. (3)Чего мы ищем в любви? (4)Мы ищем в ней ухода от одиночества, душевной опоры. (5)Нам важно знать, что любящему человеку важно и дорого всё, что происходит с нами, всё, что касается нас. (6)И с другой стороны, этот человек нуждается в нас, в нашей заботе, помощи, в нашем понимании. (7)Друзья – даже самые близкие – могут только любить нас. (8)А мы ищем того, кто разделит нашу жизнь, с кем у нас будут общими не только радости, но и боли, и обиды...

(9)Но когда рождается любовь, как растить её, чтобы она выжила? (10)Чем удержать себя, чем держать того, кого любишь, чтобы оставаться одной-единственной среди всех женщин, как роза Маленького принца осталась одной-единственной в саду, где было пять тысяч таких же роз?

(11)Много лет назад, когда я была ещё подростком, немолодая женщина открыла мне тайну: завоевать любовь нетрудно, трудно её удержать. (12)Тогда я не могла понять житейскую мудрость этого секрета: мне виделось что-то постыдное в слове «удержать». (13)Я ведь читала Пушкина: «Кто в силах удержать любовь?» и Блока: «О да, любовь вольна, как птица».

(14)А на самом-то деле есть, существуют тайны и законы любви, и Сент-Экзюпери был одним из тех, кто знает эти тайны.(15)Когда Маленький принц только начал своё путешествие, он посетил планету, на которой жил старый король. (16)Увидев, что его гость устал и потому зевает, правитель не обиделся, а приказал ему зевать. «(17)С каждого надо спрашивать то, что он может дать. (18)Власть должна быть разумной», – сказал король.(19)В молодости мы не задумываемся о пределах нашей власти над любимым и любящим человеком и очень часто нарушаем мудрый закон старого короля: «власть должна быть разумной». (20)Молодые жёны, вчерашние девочки, ощутив на пальце кольцо – символ абсолютной власти, – вдруг начинают требовать от ошарашенных мужей ничуть не меньше, чем знаменитая старуха требовала у золотой рыбки. (21)А в любви никто никому ничего не должен. (22)Главный и неоспоримый закон любви – её добровольность: я стою здесь, под твоими окнами, не потому, что ты мне приказала, а потому, что не могу иначе. (23)И с другой позиции: я варю тебе суп и глажу твои рубашки, потому что для меня радость служить тебе.(24)Когда знаешь, что всё перетерпишь и выдержишь ради того, кого любишь, тогда и начинается любовь. (25)Когда знаешь, что твоя власть над ним терпелива, ты не станешь приказывать ему обернуться морской чайкой, ты будешь терпеливо приручать его, а он будет приручать тебя, пока вы не станете друг для друга единственными в целом свете.

- (По Н. Долининой)

Рассмотрим примеры.

- **Сочинение по тексту Н. Долининой**
- *«В предложенном для анализа тексте Наталья Григорьевна Долинина, рассуждая о поведении любящих друг друга людей, упоминает о проблеме власти. Ее позиция выражена цитатой из произведения Антуана де Сент-Экзюпери «Маленький принц». «Власть должна быть разумной», - говорит один из персонажей вышеупомянутого произведения. То есть власть должна быть ограниченной и иметь свой пределы».*
- Проблема понимается и комментируется экзаменуемым. Однако приведен лишь один пример, иллюстрирующий проблему (цитата Антуана де Сент-Экзюпери). Фактические ошибки отсутствуют. 3 балла

- **Сочинение по тексту Д.Л. Быкова**
- *«В тексте Д.Л. Быкова поставлена одна из интереснейших и неоднозначных проблем – проблема трагедии умного человека. Анализируя поведение главного героя пьесы А.С. Грибоедова «Горе от ума», Д. Быков на примере Чацкого даёт яркую характеристику умному человеку. Умный человек хочет понимания, ищет его. «Горе ума в вечном и обречённом поиске понимания», – заключает автор.*
- В сочинении приведены 2 примера-иллюстрации, лишённые каких бы то ни было пояснений. Фактических ошибок нет. 2 балла
-

-
- Рассмотрим пример.
-
- ***Сочинение по тексту Ф.А. Вигдоровой***
- *«В тексте поднимается одна из сложнейших проблем – проблема преодоления человеком страха. Страх – самое древнее и самое сильное чувство. Вот почему вопрос преодоления страха – один из центральных вопросов мировой литературы. Рассуждая о природе страха, приводя примеры различных видов страха, автор убеждает читателя в том, что страх преодолеть можно в любых обстоятельствах (предложения 50-53)».*
- В сочинении приведен 1 пример-иллюстрация, при этом отсутствует пояснение к нему. Фактических ошибок нет.
-

- **Сочинение по тексту С. Михалкова**
- *«В этом рассказе С. Михалков рассказывал о том, как он бывал в тех местах, где дед Мазай спасал несчастных зайцев. Здесь Михалкову обидно было слышать от местных ребят, что они не смогли наизусть прочесть из «Деда Мазая» ни одного четверостишия. Автор с горечью подумал об этих ребятах, а не была бы богаче их душа, если бы наряду с тем, что они знают о науке, политике и технике, они знали бы ещё и стихи – много стихов! Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Фета, Тютчева, Блока и других замечательных поэтов».*
- В этом сочинении в качестве комментария к исходному тексту дан простой пересказ фрагмента. 0 баллов

(1)Даже самые развитые люди, я заметил, глубоко убеждены в том, что жить духовной жизнью – значит ходить в театры, читать книги, спорить о смысле жизни. (2)Но вот в «Пророке»:

Духовной жаждою томим,
В пустыне мрачной я влачился...

(3)Чего же не хватало пушкинскому герою – споров, театров и выставок? (4)Что это значит – духовная жажда?

(5)Духовность не то, что культура поведения или образованность. (6)Огромное количество людей, не имея образования, обладает высочайшей силой духа. (7)Интеллигентность – не образованность, а духовность. (8)Отчего самые тонкие ценители искусства бывают порой негодными людьми? (9)Да потому, что чтение книг, посещение театров и музеев не есть духовная жизнь. (10)Духовная жизнь человека – это его собственное стремление к высокому, и тогда книга или театр волнуют его, потому что отвечают его стремлениям. (11)В произведениях искусства духовный человек ищет собеседника, союзника – ему искусство нужно для поддержания собственного духа, для укрепления собственной веры в добро, правду, красоту. (12)Когда же дух человека низок, то в театре и кино он лишь развлекается, убивает время, даже если он является ценителем искусства.

(13)Точно так же может быть бездуховным и само искусство – все признаки таланта налицо, но нет стремления к правде и добру и, значит, нет искусства, потому что искусство всегда духоподъемно, в этом его назначение.

(14)Бывает и обратное: есть добрые, способные любить и надеяться люди, которые не знали в детстве и в юности высших духовных стремлений, не встречались с ними. (15)Такие люди не нарушают моральных законов, но бездуховность их сразу видна. (16)Добрый и работающий человек, но не мучается его душа, не может, не хочет он выйти за круг бытовых забот.

(17)Чего жаждет человек, когда у него духовное томление? (18)Обычно желания делят на высокие и низкие, добрые и дурные. (19)Но разделим их по иному принципу: на конечные и бесконечные. (20)Конечные желания могут быть осуществлены к такому-то числу; это желания приобрести, получить, достичь, стать... (21)Но никогда не исполнятся полностью, не исчерпают себя желания бесконечные – назовём их стремлениями: «священный сёрдца жар, к высокому стремленью»

(Пушкин). (22)Бесконечно стремление к добру, неутолима жажда правды, ненасытен голод по красоте. (С. Седойшиц)

Сочинение по тексту С. Соловейчик

Что значит духовность? Каковы критерии духовности? В этом вопросе предлагает нам разобраться автор текста – С. Соловейчик.

Автор утверждает, что «Духовность – это не культура и образованность». Посещение театра, чтение книг – это не критерии духовности, ведь «тонкие ценители искусства бывают порой негодными людьми», – поясняет автор.

Но и добрых, способных любить, не нарушающих моральных законов людей автор не относит к духовным людям, ибо «...работающий человек не может и не хочет выйти за круг бытовых забот», «не мучается у них душа...».

Тогда «Что жаждет человек, когда у него духовное томление?». А это зависит от цели, желаний человека. Желания, по утверждению автора, могут быть «высокими» и «низкими», «конечными» и «бесконечными». Не желание что-то приобрести, а стремление «к добру, правде, красоте» – вот критерии духовной и бездуховной жизни человека.

Выбор делает каждый из нас.